

Objectieve criteria voor plaatsing op de lijst met geprioriteerde casussen Zorg- en Veiligheidshuis NL

1. Doel

Het doel van de lijst geprioriteerde personen is het realiseren van focus, slagkracht en effectiviteit bij de aanpak van jeugdgroepen, netwerken en veiligheidsproblematiek waarbij samenhang tussen individuele casussen van belang is voor een effectieve interventie. Door vooraf vast te leggen welke casussen prioriteit krijgen, wordt geborgd dat de gegevensverwerking binnen de WGS plaatsvindt op een objectieve, navolgbare en proportionele wijze en uitsluitend ten behoeve van casuïstiek waarvoor een integrale aanpak aantoonbaar noodzakelijk is.

Deze criteria zijn vastgesteld op grond van artikel 2.32, eerste lid, Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (WGS) en artikel 2.22 Besluit Gegevensverwerking door Samenwerkingsverbanden (BGS) en vormen een aanvulling op de reguliere criteria voor behandeling binnen het Zorg- en Veiligheidshuis. Een casus kan uitsluitend worden opgenomen op de lijst geprioriteerde personen indien deze zowel voldoet aan de reguliere WGS criteria van het Zorg- en Veiligheidshuis als aan de hieronder genoemde objectieve criteria.

2. Objectieve criteria

Een casus komt uitsluitend in aanmerking voor plaatsing op de lijst geprioriteerde personen indien:

1. De casus voldoet aan de reguliere WGS criteria van het Zorg- en Veiligheidshuis; én
2. De casus voldoet aan ten minste twee van de vijf dit document opgenomen objectieve criteria.

De beoordeling vindt plaats aan de hand van de vastgestelde objectieve indicatoren per criterium. Daarbij dient voor elk criterium te worden vastgesteld dat sprake is van voldoende feitelijke onderbouwing vanuit beschikbare informatie van de deelnemende partners.

Door de eis dat aan minimaal twee van de vijf criteria moet zijn voldaan, wordt geborgd dat uitsluitend casussen waarbij sprake is van aantoonbare samenhang, veiligheidsrelevantie en meerwaarde van een integrale aanpak worden opgenomen op de lijst met geprioriteerde personen. Hiermee wordt willekeur voorkomen en wordt invulling gegeven aan de vereisten van objectiviteit, proportionaliteit en non-discriminatie zoals bedoeld in de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (WGS).

De uiteindelijke plaatsing op de lijst wordt gemotiveerd vastgelegd door de deelnemende partners van de weegtafel binnen het Zorg- en Veiligheidshuis. Periodiek en ten minste eenmaal per zes maanden, wordt beoordeeld of de casus nog voldoet aan de criteria voor plaatsing op de lijst geprioriteerde personen.

Criterium 1: Directe onderlinge relaties tussen jongeren

Er zijn aantoonbare verbindingen tussen de betrokkene en één of meer andere personen die reeds binnen het Zorg- en Veiligheidshuis bekend zijn of voor bespreking worden voorgedragen.

Objectieve indicatoren:

- Betrokkene maakt deel uit van dezelfde vriendengroep, straatgroep, online groep, drugsnetwerk, schoolomgeving of instelling als één of meer andere betrokkenen;
- Er is sprake van gezamenlijk gepleegde strafbare feiten (co- offending);
- Er zijn signalen van onderlinge beïnvloeding, zoals ronselen of groepsdruk;
- Uit de groepsscan van politie blijkt dat betrokkenen voorkomen in dezelfde politie-incidenten;
- Uit een netwerkanalyse blijkt dat contacten of relaties overlappen.

Criterium 2: Vergelijkbare patronen of escalatiedynamiek

Er is sprake van een aantoonbaar gelijksoortig gedrags- of ontwikkelpatroon binnen meerdere betrokkenen.

Objectieve indicatoren:

- Betrokkenen zijn herhaaldelijk in beeld gekomen voor hetzelfde type delicten of overlastgedrag;
- Er is sprake van een vergelijkbare escalatielij, bijvoorbeeld schooluitval en/of toenemende betrokkenheid bij criminaliteit;
- Meerdere betrokkenen vertonen vergelijkbare risico-indicatoren die wijzen op verdere escalatie.

Criterium 3: Signalen van onderlinge versterking of escalatie

Er zijn objectieve aanwijzingen dat casussen elkaar negatief beïnvloeden of versterken.

Objectieve indicatoren:

- Incidenten volgen elkaar in tijd op binnen dezelfde groep of hetzelfde netwerk;
- Er zijn aanwijzingen voor statusgedrag, rivaliteit of groepsdruk die leidt tot ernstiger gedrag;
- De ernst of frequentie van incidenten neemt aantoonbaar toe na groepsvorming;
- Er is sprake van escalatie na onderlinge contactmomenten.

Criterium 4: Belemmeringen in de aanpak door gebrek aan integraal beeld

Een effectieve aanpak wordt belemmerd doordat de samenhang tussen casussen onvoldoende zichtbaar is.

Objectieve indicatoren:

- Professionals beschikken aantoonbaar slechts over een deel van het netwerkbeeld, waardoor een integraal beeld ontbreekt. Gezamenlijke bespreking is noodzakelijk;
- Interventies gericht op één casus hebben aantoonbare gevolgen voor andere casussen binnen hetzelfde netwerk;

Criterium 5: Efficiëntie- en effectiviteitswinst

Afstemming tussen casussen, zoals bedoeld in artikel 2.20 lid 2 BGS, leidt aantoonbaar tot een effectievere of efficiëntere aanpak.

Objectieve indicatoren:

- Er bestaan mogelijkheden voor groepsgerichte interventies;
- Collectieve of gebiedsgerichte maatregelen kunnen worden ingezet;
- Gezamenlijke behandeling voorkomt tegenstrijdige interventies;
- Integrale bespreking draagt aantoonbaar bij aan een betere coördinatie tussen partners;
- Een gezamenlijke aanpak sorteert naar verwachting meer effect dan afzonderlijke behandeling.